

/A Terror Háza Múzeum jogi képviselőjének válasza/

Dr. Karsai György

.....

és

Dr. Karsai László

.....

részére

Tárgy: Válasz Hárs László által írt dalszöveg törlésére irányuló felhívásra

Tisztelt Uraim!

Ügyfelem, a **Terror Háza Múzeumot** fenntartó **Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Alapítvány** (1122 Budapest, Határőr út 35.) csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviseletében eljárva, hivatkozva Ügyfelem részére tárgyi ügyben közösen küldött levelükre, az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

Tényként rögzíthető, hogy Ügyfelem az Önök által felhívott, „**Munkásegység-Munkástöbbség**” című **kommunista propagandafilm**et folyamatosan vetíti a Terror Háza Múzeumban.

A filmalkotás eredeti előállítója – a főcím tanúsága szerint – a Magyar Filmipari Rt-volt, annak főcímében néhai Hárs László íróként, azaz filmszerzőként került feltüntetésre.

Önök levelükben a fenti filmalkotás „*dalszövegének törlését kérték az állandó kiállítás repertoárjából*”, mely tartalmilag a filmalkotás vetítésének korlátozását, azaz a filmalkotás „néma vetítését” jelentené. Levelükben jogutódként léptek fel, állítva, hogy mindketten néhai Hárs László szerző unokái.

Függetlenül azon tényről, hogy a fenti jogutódi, ill. ekként jogosulti minőségük, a jelen levél keltének napjáig hitelt érdemlően igazoltnak nem tekinthető, tájékoztatom Önöket arról, hogy a jelenleg hatályban lévő, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 11. § alapján, a szerző ill. annak jogutódja kizárólag alapos okkal tilthatja meg a már nyilvánosságra hozott művének további felhasználását, ill. ebben az esetben is köteles a nyilatkozat időpontjáig felmerült kárt megtéríteni. Ez nem érinti a munkáltató jogát a mű felhasználására, továbbá nem akadályozza a vagyoni jogok átruházása esetén a jogszerzőt az átruházott vagyoni jogokon alapuló felhasználásban.

Önök levelükben **semmilyen alapos okot nem jelöltek meg**, mely a már nyilvánosságra hozott fenti mű felhasználásnak korlátozását akár csak elviekben is, de érdemben indokolhatná.

Továbbá, figyelemmel arra a körülményre, hogy a filmalkotás a **Magyar Filmipari Rt-vel munkaviszonyban létrehozott műnek minősül**, továbbá annak vagyoni jogai a filmalkotás létrejöttét követően többször is átruházásra kerültek, így **ezen alapos indok és esetleges Önök, által felajánlott megfelelő összegű kártérítés esetén sem lenne köteles Ügyfelem, mint jogosult, a filmalkotás saját felhasználását korlátozni.**

Tájékoztatom végül Önöket arról is, hogy amennyiben Önök valóban, megalapozott indokkal, kártérítés megfizetésére vonatkozó írásbeli kötelezettségvállalás mellett, a fenti mű felhasználását, igazolt jogutódi minőségekre hivatkozva esetelegesen mégis korlátozhatnák, úgy ezen korlátozásuk a Terror Háza Múzeumban, mint muzeális intézményben és kutatási központban történő vetítésére azért nem terjedhet ki, mivel a filmalkotás tárgyi körülmények között megvalósuló átvétele ill. vetítése az ún. **szabad felhasználás** körébe tartozó felhasználásnak minősül (Sztj.34.§ (2), Sztj. 38.§ (5), s mint ilyen, **nem igényli a szerző vagy bármely jogutódjának engedélyét.**

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2022. január 11.

Tisztelettel,

Dr. Nagy Ajtony Csaba
Ügyvéd